ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-05/23

в отношении адвоката

С.Е.Ф.

город Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Е.Ф.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.04.2023 по жалобе доверителя Х.В.И. в отношении адвоката С.Е.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.04.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя Х.В.И. в отношении адвоката С.Е.Ф., в которой сообщается, что 07.01.2023 адвокат без законных оснований участвовал в следственных действиях, проводимых по уголовному делу в отношении заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 07.01.2023 принял участие в следственных действиях по назначению в установленном порядке. Доверитель в ходе допроса на вопросы адвоката отвечать не стал, жалоб и заявлений при производстве следственных действий не заявил, следственные действия прошли в установленном порядке.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

30.05.2023 адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он осуществлял защиту в ходе допроса и в суде при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Представил комиссии следующие документы:

- протокол допроса Х.В.И. в качестве подозреваемого от 07.01.2023;

- постановление Ж. городского суда М. области от 09.01.2023 об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста;

- протокол судебного заседания от 09.01.2023.

30.05.2023 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменные объяснения адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Заявителем выдвигаются следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат без законных оснований участвовал в следственных действиях, проводимых по уголовному делу в отношении заявителя.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, объективно не подтверждается довод жалобы об участии адвоката без законных оснований в следственных действиях, проводимых по уголовному делу в отношении заявителя.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

 Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии с п.п.1 п.6.3. Правил АПМО адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи (далее -ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

В материалах дисциплинарного производства имеется поручение из КИС АР от 07.01.2023, согласно которому адвокат С.Е.Ф. в порядке ст. 51 УПК РФ назначен защитником по уголовному делу в отношении Х.В.И. Следовательно, вопреки доводам жалобы, у адвоката имелись законные основания для участия в уголовном деле в качестве защитника.

Из протокола допроса Х.В.И. в качестве подозреваемого от 07.01.2023 следует, что от заявителя не поступало заявлений об отводе адвоката, а также возражений против участия в следственном действии защитника – адвоката С.Е.Ф. Противоречия позиций адвоката и доверителя из протокола следственного действия также не усматривается.

Из постановления Ж. городского суда М. области от 09.01.2023 об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста и протокола судебного заседания также не усматривается, что заявитель Х.В.И. возражал против осуществления его защиты адвокатом С.Е.Ф.

Следовательно, письменными материалами дисциплинарного производства подтверждается наличие правовых оснований для участия адвоката в качестве защитника на основании ст. 51 УПК РФ. Кроме того, из содержания изученных комиссией документов следует, что адвокат последовательно и добросовестно осуществлял принятую защиту доверителя.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Ф. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.В.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.